

Anke over

Holbæk Kommunes Miljøgodkendelse
Bukkerupgård,
Bukkerupvej 67,
4340 Tølløse

Efter § 12 i husdyrgodkendelsesloven

Journalnummer 16/7958

Sagsbehandler i Holbæk Kommune: Henrik Rasmussen

Dato 15. august 2016.

Anken indsendt af Vinnie Andersen, oldermand Soderup Bylav på vegne af
Soderup Bylav

samt

Inga Birthe Hansen og Bent Friis, Bukkerupvej 126

Jette Ní Mhaolcatha og Lars Piil, Bukkerupvej 182 4360 Kr. Eskilstrup

Dagmar Kristine *Hagedorn* og *Lior Varsano* Bukkerupvej 134. *Bukkerup* 4340 Tølløse

Niels Stæhr og Birgitte Stæhr, Bukkerupvej 189, 4360 Kr. Eskilstrup

Bent Andersen og Tove Vadsager, Sløjfen 4a, 4330 Hvalsø.

Finn og Susanne Jagtvig, Sløjfen 11, 4330 Hvalsø.

Lene Houe, Tingerupvej 3A, 4330 Hvalsø.

Hanne Rasmussen og Schott Lorne Macdonald, Tingerupvej 4, 4330 Hvalsø.

Katinka Roerup og Sebastian Ostenfeldt Jensen, Tingerupvej 9, 4330 Hvalsø.

Jens Bang og Anette Arenfeldt Sørensen, Tingerupvej 13, 4330 Hvalsø.

Karin Pouret-Frydendal og Michel Pouret-Frydendahl, Tingerupvej 15, 4330 Hvalsø.

Elise Rasmussen, Tingerupvej 17, 4330 Hvalsø.

Jørgen Lundøer Madsen, Tingerupvej 19, Hvalsø.

Gitte Vanderhaegen, Tingerupvej 22, 4330 Hvalsø.

Annemette Larsen og Birgit Nielsen, Tingerupvej 68, 4330 Hvalsø.

Inge Præstegaard og Lars Hendriksen, Tingerupvej 85, 4330 Hvalsø.

Nis og Birgitte Schmidt, Tingerupvej 93, 4330 Hvalsø.

Camilla O. Feldthusen og Rane Irgens, Tingerupvej 96. 4330 Hvalsø.

Linda og Allan Ørslund, Tingerupvej 98, 4330 Hvalsø.

Jes Troelsen og Josefine Høyrup, Tingerupvej 128, 4340 Tølløse.

Nick Courtney og Kia Starmer, Tingerupvej 128, 4340 Tølløse.

Henrik Høyrup Ottesen, Tingerupvej 130, 4340 Tølløse.

Jenny Abelgren, Tingerupvej 130, 4340 Tølløse.

Ellen Appelquist, Hvalsøvej 328, Tingerup, 4360 Kr. Eskilstrup.

Søren Hansen og Bente Jørgensen, Hvalsøvej 330, 4360 Kirke Eskilstrup.

Tina og Michael Kenzie, Hvalsøvej 334, 4360 kirke Eskilstrup.

Annette Palshøj og Kurt Palshøj, Hvalsøvej 337, 4330 Hvalsø.

Bianca Nielsen og Jan Van Der Bourgh, Skjoldnæsvej 290, 4330 Hvalsø.

Vi anker over, at:

1. Holbæk Kommune i sin miljøgodkendelse ikke tager hensyn til og højde for, at der er tale om en overordentlig stor industrisvineproduktions udvidelse, som man hidtil ikke har nogen praksis for i kommunen
2. På et stort antal specifikke punkter har Holbæk Kommune ikke i rimeligt omfang taget hensyn til de gener udvidelsen medfører for naboer og omgivelser
3. Holbæk Kommune har været lemfældig og har udvist manglende omhyggelighed i behandlingen af en række forhold i forbindelsen med miljøgodkendelsen
4. Holbæk Kommune har ikke aktivt inddraget og informeret befolkningen rettidigt og retvisende om og i løbet af beslutningsprocessen.

Vi finder det særligt alvorligt i forhold til, at denne miljøgodkendelse vil kunne blive præcedensdannende for kommende ansøgninger til udvidelser af landbrug til meget store svineindustrier med store gener til følge og med risiko for at forværre naboskab mellem svineindustrien og resten af befolkningen.

En overordentlig stor industrisvineproduktions udvidelse, som man hidtil ikke har nogen praksis for i kommunen

Det er **ikke** et konventionelt landbrug af størrelse og type, som Holbæk Kommune har givet miljøgodkendelse til, med miljøgodkendelsen af Bukkerupgårds udvidelse.

I **størrelse** bliver Bukkerupgård på 930 dyreenheder, det er 3-4 gange mere end det startinterval, der er angivet i § 12 i landbrugsloven. Det er knapt dobbelt så stort som det startinterval, der angives i de statslige retningslinjer, hvor der stilles krav til, at kommuner skal planlægge placering af store husdyrbrug på mere end 500 dyreenheder. Og det er en forøgelse af Bukkerupgårds svineproduktion med 750 dyreenheder i forhold til miljøgodkendelsen i 2014.

Af **type** svarer den nye svineproduktionshal til den type brug af industrikarakter, der omtales i "Tillægsudmelding om planlægning for store husdyrbrug",¹ der også oplyser, at hidtidige maksimumkrav på 750 dyreenheder per bedrift blev afskaffet i 2011 i forbindelse med aftalen om Grøn Vækst.

"Muligheden for jordløse brug og afskaffelse af maksimumkravet til dyreenheder, som hidtil har været på 750 dyreenheder pr. bedrift, kan medføre, at en bedrift får en større lokal belastning i form af bl.a. lugtgener, ammoniak og øget transport til og fra brugene. Den samlede bygningsmasse vil også kunne blive betydeligt større, således at der i det åbne land vil kunne opstå meget store husdyrbrug med industrikarakter. Baggrunden for bestemmelsen er, at landbrugsloven i forlængelse af aftalen om

¹ Tillægsudmelding om planlægning for store husdyrbrug. Miljøministeriet, april 2012.

Grøn Vækst er ændret, så grænsen for hvor mange dyreenheder, der maksimalt må være pr. bedrift, er ophævet. Endvidere er der i landbrugsloven nu også åbnet op for, at der kan etableres husdyrbrug med industrikarakter.” (Vores understregning)

I ”Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen”² såvel som i ”Tillægsudmelding om planlægning for store husdyrbrug” fremhæves det, at følgerne af at ophæve begrænsningen af husdyrbrug og at tillade husdyrbrug at etablere sig som industri uden tilhørende jord, er en ”større lokal belastning i form af bl.a. lugtgener, ammoniak og øget transport”. Det understreges at formålet med den obligatoriske planlægning, er at optimere de store husdyrbrugs placering i forhold til infrastruktur, placering af biogasanlæg og at der bliver ”taget stilling til de væsentligste hensyn ..., herunder f.eks. hensyn til udledninger, landskab, natur, infrastruktur, byudvikling og naboer”.

Det er således klart, at de statslige myndigheder er opmærksomme på, at den praksis der har udviklet sig i forhold til godkendelser efter Husdyrgodkendelsesloven ikke er tilstrækkelig og hensigtsmæssigt, når det drejer sig om udvidelser i industristørrelser.

Det ignorerede Holbæk Kommune og et flertal i Holbæk byråd, med borgmesteren i spidsen, og man fastholdt at delegere hele ansvaret til sin forvaltning for behandlingen og miljøgodkendelse af Bukkerupgårds udvidelse med 315 %, fra 8.500 til 30.500 svin årligt.

Det gjorde flertallet på trods af

- at det på byrådsmødet den 15. juni blev fremhævet, at der netop ikke er nogen praksis i Holbæk Kommune for behandling af udvidelsen af så store industrielle svineproduktioner
- at man i Bukkerupgårds ansøgning selv karakteriserer, at en godkendelse vil indebære en ”væsentlig påvirkning af miljøet”³
- at man havde kendskab til de statslige retningslinjer
- at man havde kendskab til tillægsudmeldingen
- at Holbæk Kommune i 2013 udpegede områder hvor større husdyrbrug over 500 dyreenheder kunne lokaliseres.⁴

Vi anker derfor over, at Holbæk Kommunes byråd ikke har anvendt til sine muligheder for at beskytte omgivelserne: mennesker, såvel som dyr, natur og landskab mod væsentlige gener.

Og **vi anker** over at Holbæk Kommunes byråd ikke har overholdt sine forpligtigelser til at sikre mod væsentlige gener, som beskrevet i Husdyrgodkendelseslovens § 9 stk. 2 og stk. 3, §

² Oversigt over statslige interesser i kommuneplanlægningen fra Miljøministeriet 2013.

³ Side 5 i Ansøgning om tillæg til § 12 godkendelse efter husdyrgodkendelsesloven. Gefion maj 2012.

⁴ Områder til lokalisering af større husdyrbrug over 500 DE. Holbæk Kommune, 2013.

19 stk. 2, § 24, § 31 og § 55 i forbindelse med sin behandling og miljøgodkendelse af udvidelsen af Bukkerupgård til 30.500 slagtesvin.⁵

Endvidere kræver vi at denne anke får opsættende virkning, og at arbejdet med etableringen af den nye stald, som startede samme dag miljøgodkendelsen blev udstedt, skal standses.

Vi anker endvidere over, at Holbæk Kommunes administration har afvist at forholde sig reelt til en række af de store gener, som borgernes indsigelser og høringssvar har peget på, med postulat om, at disse gener ikke kan behandles i forbindelse med landbrugsloven.

Vi mener derfor at miljøgodkendelsen skal afvises og at sagen skal sendes tilbage til Holbæk Kommune til fornyet behandling.

I det følgende begrundes vi nærmere en række specifikke forhold som vi anker over

1. Manglende behandling af alternative løsninger
2. Øgede lugtgener
3. Øgede antal transportere og trussel mod trafiktryghed og trafiksikkerhed
4. Manglende tidlig inddragelse af offentligheden
5. Manglende omhyggelighed i behandlingen af sagen
 - 1) Undladelse af at inddrage § 36 i høringsudkastets anbefaling til miljøgodkendelse
 - 2) Undladelse af at vurdere kombinationseffekter i ammoniakemission og lugtgener
 - 3) Vilkår 52, at kunne skelne mellem "ikke over" og "ikke under"
 - 4) Natur og biodiversitet
 - 5) Upålidelige oplysninger om vandforbrug
 - 6) Misinformation og fejlciteringer i forbindelse med behandling af risiko for sundhed, luftvejssygdomme, MRSA
6. Principiel anke over manglende inddragelse af anden lovgivning.

Gennemgang af de specifikke punkter, vi anker over⁶

1. Manglende behandling af alternative løsninger

Miljøgodkendelsen vier alternative løsninger meget begrænset opmærksomhed.

Vi anker over, at Holbæk Kommune ikke reelt og seriøst har belyst alternative løsninger samt

⁵ Bilag 1. Citat fra de nævnte paragraffer.

⁶ Afsnitsnumre og sidetal henviser til Holbæk Kommunes Miljøgodkendelse, Bukkerupgård, Bukkerupvej 67, 4340 Tølløse, 15. august 2016 med mindre andet er nævnt.

drøftet sådanne løsninger med ansøger. Ansøger nævner i sin ansøgning, at man ikke kan benytte den foreslåede nye teknologi, hvis der skal ske en opdeling på flere sites. Det er jo ikke ensbetydende med, at der ikke kunne eller kan udvikles på andre lokationer.

Holbæk kommune kunne have indgået i drøftelser med ansøger om en placering i et af de områder som Holbæk Kommune har udpeget som lokation for store husdyrbrug over 500 dyreenheder. Det har man åbenlyst ikke gjort.

I 2013 offentliggjorde Holbæk Kommune udpegning af tre lokalisationer som særlige hensigtsmæssige for husdyrhold med mere 500 dyreenheder.⁷ Bukkerupgård ligger ikke på ét af disse områder.

Med udpegningen af lokalisationer skriver Holbæk Kommune, at et mål for udpegningen af lokaliteterne er, at "sikre investeringssikkerhed for landbruget samtidig med, at hensynet til omgivelserne og miljøet varetages." Som borger oplever vi os som en del af "omgivelserne og miljøet". Vi er naboer til Bukkerupgård og vi indgår – som andre mennesker – i det økologiske (og økonomiske) system. Vi forventer derfor, at Holbæk Kommune vier os samme hensyn som til ansøger. Vores investeringer ligger blandt andet i vores boliger. Som huskøbere er det almindeligt at orientere sig i de kommune- og lokalplaner for at se, hvad man kan forvente af eventuelt kommende virksomheder og bygninger som fx svinefarme og vindmøller. En kommuneplan, der har udpeget særlige lokaliteter for husdyrhold over 500 dyreenheder har vi berettiget forventning om bliver overholdt eller i det mindste tilstræbt, at blive overholdt. Vi har ikke indtryk af endsige kendskab til, at Holbæk Kommune har realitetsdrøftet en alternativ placering af produktionen med ansøger. Da ansøger har skilt jordbruget fra sin svineproduktion, er der ikke nogen tvingende driftsmæssige hensyn som gør, at produktionen af 30.500 slagtesvin skal ligge mellem to landsbyer med de følger af øget lugt, trafikpres og sundhedsrisici for befolkningen.

Holbæk Kommune har herved ignoreret

- Områder til lokalisering af større husdyrbrug over 500 DE. Holbæk Kommune 2013 Og har således ikke opfyldt Husdyrgodkendelsesloven § 19, stk. 2 og § 24.

I afsnit 3.7 "Alternative løsninger og 0-scenarie" anføres det, at

"0-scenariet (at udvidelsen ikke gennemføres) vil ikke nødvendigvis have en mere positiv effekt på miljøet, end hvis udvidelsen med tilhørende miljøgodkendelse gennemføres." (s65)

Vi vil gerne anke over denne vurdering, som åbenlyst er noget vrøvl. Hvis udvidelsen ikke gennemføres, vil der netop ikke ske en fordobling af lugt og ammoniak, og der vil ikke ske en

⁷ Op.cit. fodnote 4.

stor forøgelse af tunge transportere, og der vil ikke ske en øget sundhedsrisiko.

2. Øgede lugtgener

Med Holbæk Kommunes miljøgodkendelse stiger produktionen af slagtesvin på Bukkerup med 315 % i forhold til nudriften. I ansøgningen beskrives en staldtype med ny teknologi som ønskes opført til den udvidede årsproduktion af 23.900 slagtesvin. Den ny teknologi fremhæves for at reducere ammoniakudledningen og lugten per gris. Den gamle stald ændres ikke og skal huse en årsproduktion af 6.600 slagtesvin.

Omgivelserne får ikke gavn af, at udledningen af lugt og ammoniak per svin reduceres, når produktionen af slagtesvin samtidig udvides så markant med 708 DE.

Ud fra det foreliggende vil udledningen af lugt tilsvarende stige med godt 200 % og ammoniak med knapt 170 %.⁸

Naboer i Bukkerupvej nr. 87, i Bukkerupvej nr. 111 og nr. 113 har alle klaget over betydelige lugtgener ved Bukkerupgårds nudrift og nabogården Bolettesminde (også en svinebedrift) – altså før udvidelsen. Kommunen har stort set ignoreret dette og henholder sig alene til beregnede afstandskriterier.

”I sagsbehandlingen vedrørende lugt har kommunen været opmærksom på omkringboendes bekymringer. Da lugtgenekriterierne er overholdt må kommunen, imidlertid vurdere, at de ansøgte tiltag er tilstrækkelige til at sikre, at husdyrbruget kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne.” (s105)

Holbæk Kommunes indledende bemærkninger til afsnit 3.2.7 om, at der er mange faktorer der kan påvirke hvordan lugten spredes – ikke kun de formelle afstandskriterier lyder hult, da det netop kun er de formelle afstandskrav, Kommunen lægger til grund for sin vurdering. Det havde været nærliggende at inddrage andre af de nævnte parameter. Fx det foder som svinene opdrættes på og betydningen af, at Bukkerupgård i terrænet ligger ca. 10 meter højere end Bukkerup og Soderup, for lugtgener ved henholdsvis sydlige og nordlige vinde.

Kommunen forklarer sig med

”... **det er praksis** at betragte landzonen som landbrugets erhvervsområde, og beboere af boliger i landzone må derfor som udgangspunkt acceptere **visse ulemper**, der kan være forbundet med at være nabo til et landbrug.” (s42, vores fremhævninger)

⁸ LUGT: Renses 44,4% (74% af 60%), svarer til 323,9 DE ud af gener fra 729,5 DE hvorfor der bliver 405,6 til rest eller en forøgelse på 201% i forhold til den nuværende stald (201,4 DE).

AMMONIAK: Renses 53,4% (89% af 60%), svarer til 389,6 DE ud af gener fra 729,5 DE hvorfor der bliver 339,9 til rest eller en forøgelse på 168% i forhold til den nuværende stald.

Det forekommer ikke rimeligt blot at anvende og referere til det er praksis, når der er tale om en miljøgodkendelse til en produktionsskala, der har industrikarakter (jf. Tillægsudmelding om planlægning for store husdyrbrug, 2012), hvor der endnu ikke er en veletableret praksis.

Af samme grund forekommer det heller ikke meningsfuldt, at tale om at naboer og beboere skal acceptere visse ulemper. Dels fordi naboer og beboere allerede har givet udtryk for – ved klager, i høringssvar – at, vi i dag tåler visse ulemper og dels fordi vi i nærværende sammenhæng, oplever et spring fra almindelig størrelse konventionelt landbrug til en kæmpe industrisvineproduktion.

Holbæk Kommune har ignoreret

- Borgernes gener i dag og vores bekymringer for den betydelige forøgede ammoniak og luftgener der følger af produktionsudvidelsen på Bukkerup
- At undersøge borgernes gener
- At undersøge andre forhold, der kan influere på lugtgener end de formelle lugtgenekriterier, der er indbygget i det elektroniske ansøgningsystem og har således ikke opfyldt Husdyrgodkendelsesloven § 19, stk. 2 og § 24.

En række naboer har udtrykt ønske om at der bliver etableret **gyllealarm** på gyllebeholderne og at overdækninger af gyllebeholdere lukkes **senest 24 timer efter brug**.

Dette afviser Holbæk Kommune med at

”I normerne for ammoniakfordampning og ved vurdering af lugt fra gyllebeholdere med overdækning indgår gængs praksis for lukning efter brug.” (s.115)

Vi anker over dette og kræver at der etableres gyllealarm på grund af gylletankenens størrelse og hensynet til natur og naboer. Meningen med teltdug overdækninger er, at de reducerer forurening (bl.a. ammoniakfordampning) og reducerer lugtgener. Det kan kun sikres, hvis teltdugene faktisk holdes lukket og ikke står åbne i lange perioder. Derfor ønsker vi, at Holbæk Kommune pålægges at definere et entydigt påbud om, at teltduge skal lukkes senest 24 timer efter brug.

Vi taler af bitre erfaringer. Naboer til den nærliggende svineproduktion Bolettesminde har også mange gange oplevet, at teltdugs-overdækningerne har stået åbne i lange perioder med voldsom gyllestank til følge. På samme gård har der to gange været brud på gylletankene med efterfølgende gylleudslip og skader på naboernes sø. Derfor ser vi overvågning af tankene som en nødvendig foranstaltning.

3. Øgede antal transporter og trussel mod trafiktryk og trafiksikkerhed

Med Holbæk Kommunes miljøgodkendelse stiger antallet og volumen af transporterne til og fra Bukkerup. Antallet stiger fra nudriften på 515 til 899 årlige transporter. Det er gylle, foder, korn, svin, smågrise, slagtesvin, døde svin, brændstof og halm der skal til og fra Bukkerupgård. Da transporterne tillige også bliver større og vil køre med større fulde læs, gylle skal fx transporteres i lastbiler med 40 m³, så stiger volumen samtidig.⁹ Der er i dag kun én (1) til- og afkørsel – Bukkerupvej 67 – til Bukkerupgård. Antallet af transporter, transporterens forøgede størrelse og volumen samt det, at der kun er en tilkørselsmulighed bidrager hver for sig og forstærker hinandens forøgelse af det lokale trafiktryk til skade for trafiksikkerheden og – trygheden.

I stort set alle borgernes indsigelser og høringssvar, indgår seriøse bekymringer om de fremtidige trafikforhold ved en miljøgodkendelse af Bukkerupgårds udvidelsesplaner. Borgerne peger på at de smalle landeveje er skolevej uden cykelstier, at vejene er i dårlig stand med nedkørte sider, at der er mange uoverskuelige sving og mange skarpe sving på landevejene mellem og i gennem de berørte landsbyer. Dertil kan tilføjes ringe eller intet vejbelystning, utilstrækkelig snefyndning om vinteren og en generel pauver vedligeholdelse.

Som svar på borgernes bekymringer, anfører Holbæk Kommune, at

”Transporterne til og fra Bukkerupgård vil foregå ad offentlige veje, som skal kunne tage den nødvendige trafik.” (s102)

Det gør man **uden** at sikre at samme offentlige veje er i en stand, så det reelt er forsvarligt ud fra en trafiktryk og trafiksikkerheds synsvinkel.

Og uden at adressere problemerne i Trafiksikkerhedsplan for 2016 til 2020 som Holbæk Kommune havde i høring i perioden fra 17. juni til 26. august 2016. I høringmaterialet indgik der ingen overvejelser om de nuværende eller kommende trafikforhold i Bukkerup eller Søderup på trods af at de trafikale udfordringer, der vil blive konsekvenserne af en miljøgodkendelse af Bukkerupgårds ansøgning.

Holbæk Kommune ignorerer borgernes bekymringer, når de skriver, at det

”... fremgår af lovgivningen og af afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet, hvoraf det også fremgår, at det ved reguleringen af husdyrbrug er **praksis** at betragte landzonen som landbrugets erhvervsområde, og beboer af boliger i landzonen må derfor acceptere **visse ulemper**, som kan være forbundet med nærheden til landbrug.” (s51)

Igen fremføres praksis-argumentet uagtet, at der ikke kan siges at være en veletableret praksis for så omfattende udvidelse af en landbrugsproduktion fra 7.500 til en industrisvinepro-

⁹ Side 7 og side 20 i Gefion, maj 2016.

duktion på 30.500 – altså en firedobling. En sådan produktionsudvidelse giver en kraftig forøgelse af antal og volumen af transporterne og tilsvarende forringelse af trafiktryk og trafikikkerhed på smalle og snoede landeveje gennem landsbyer og det åbne land. Det er ude af proportion at tale om visse ulemper. Bukkerupgård er ikke den eneste virksomhed i området, men ligger i et lokalområde hvor der flere aktive svinelandbrug og andre større virksomheder.

Holbæk Kommune henviser til, at Miljøklagenævnets afgørelse NMK-132-00412 og NMK-132-00705 fremgår, at det

”er praksis at betragte landzonen som landbrugets erhvervsområde, og beboere af boliger i landzonen må derfor acceptere visse ulemper”. (s51)

Disse afgørelser er ikke sammenlignelige med produktionsudvidelsen på Bukkerupgård. NMK-132-00412 vedrører forhold for en kvægproduktion, der udvider sit dyrehold fra 291 til 403 dyreenheder. NMK-132-00705 vedrører forhold for en svineproduktion, der udvider fra 163 til 346 dyreenheder. Bukkerupgård ønsker en udvidelse fra 222 til 930 dyreenheder. Holbæk Kommunes henvisninger understøtter således ikke Holbæk Kommunes argumentation.

Det bemærkes, at Holbæk Kommune i anden sammenhæng (s97) citerer et tilsvarende udsagn fra MNK-130-00253. Da afgørelsen ikke er tilgængelig på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside, kan vi ikke vurdere afgørelsens relevans for nærværende sammenhæng.¹⁰

Holbæk Kommune oplyser, at kommunen i en miljøgodkendelse skal vurdere om til- og frakørsel til virksomheden vil kunne ske uden væsentlige miljømæssige gener for de omkringboende. Det fremgår ikke af miljøgodkendelsen, at Holbæk Kommune har overvejet andre til- og frakørselsmuligheder for Bukkerupgård end dem som ansøger selv har foreslået. Mange af de gener som vi – de omkringboende – vil mærke af yderligere 380 flere tunge lastbiltransporter, vil kunne afhjælpes med andre tiltag. Fx anlæggelse af en omfartsvej fra gården til en større eller en mindre befærdet vej.

Vi anker over, at Holbæk Kommune herved ignorerer

- Befolkningens bekymringer ved ikke at undersøge og aktivt forfølge alternative løsninger på det fremtidige trafikpres som følger af Bukkerupgårds voldsomme produktionsudvidelse
- Befolkningens bekymringer ved at affeje dem med omkvædet ”det er praksis, at betragte landzone ... acceptere visse ulemper” med henvisninger til to afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet der ikke er sammenlignelige med situationen omkring Bukkerupgård

¹⁰ Bilag 2. MKN-130-00253 Skærm billede 2016-09-09 kl. 23.51.07.

- Befolkningens bekymringer ved hverken at vise vilje eller politisk og økonomisk prioritering af, at imødegå en forværring af de nuværende trafikale forhold. og har således ikke opfyldt § 19 stk. 2 og § 24.

4. Manglende tidlig inddragelse af offentligheden

Med tilrettelæggelsen af godkendelsesprocessen har Holbæk Kommune aktivt modarbejdet indfrielsen af Husdyrgodkendelses § 55, der fastsætter at Kommunalbestyrelsen skal inddrage offentligheden. Offentligheden er inddraget på et sent tidspunkt i beslutningsproceduren og på vores eget initiativ til "at blive inddraget".

- Vi blev tilfældigt og sent i Holbæk Kommunes behandling af Bukkerupgårds ansøgning bekendt med planerne. Det var en borger fra en nabolandsby i slutningen af april måned gjorde os opmærksom på, at der forelå en ansøgning fra Bukkerupgård stammede fra februar.
- Vi arrangerede et borgermøde i maj måned om Bukkerupgårds ansøgning og inviterede Holbæk Kommune til at fortælle om den videre proces.
- Vi bad om foretræde for byrådets Klima- og miljøudvalg. Holbæk Kommune inviterede ansøger til samme møde og samme dagsordenspunkt.
- På baggrund af forespørgsler om risici for forurening af grundvandet og vandværksvand som følge blev vi inviteret til møde med forvaltningens medarbejdere herom.
- Vi inviterede byrådsmedlemmerne til et borgermøde om følger og forholdsregler for lokalbefolkningen af en eventuel udvidelse af svineproduktionen. Da kun 6 medlemmer var interesseret i at deltage (det var jo i sommerferieperioden), ændrede vi mødets karakter til en "walk-and-talk om transportforholdene i Bukkerup landsby".

Bukkerupgårds ansøgningsmateriale var meget svært for selv hjemmesidevante borgere at finde frem på Holbæk Kommunes hjemmeside. Ansøgningsmaterialet var lagt på siden http://planer.holbaek.dk/dk/planportal/aktuelle_afgoerelser_og_tilladelser.htm. Det er hverken intuitivt eller logisk at lægge en ansøgning under "afgørelser og tilladelser". På den sidste dag for indsendelse af indsigelser/bekymringer i forannonceringsperioden, var skærmbilledet tomt.¹¹ I den digitale tidsalder vi lever i, og med Kommunens forventning til borgerne om at beherske denne via e-boks m.m., må det være en berettiget forventning at kommunen også henvender sig på samme måde til borgerne med oplysninger om markante ændringer i vores nærområde. Det gjorde Holbæk kommune ikke, selvom det havde været en naturlig efterlevelse af lovens krav om, at "Kommunalbestyrelsen **skal** inddrage offentligheden". (vores fremhævelse.)

¹¹ Bilag 3. Holbæk Kommune Bukkerupgård Skærmbillede 2016-05-22 kl. 08.23.51 og Bilag 4. Holbæk Kommune Bukkerupgård Skærmbillede 2016-05-22 kl. 22.46.40. Det skal bemærkes, at de indsendte forslag dagen efter blev inddraget i den videre behandling.

Først da vi selv kontaktede kommunen, og organiserede et borgermøde i midten af maj måned og inviterede Holbæk Kommune til at fortælle om den videre proces, fik vi oplysninger om godkendelsesprocessen. På det tidspunkt havde Kommunen lagt sig fast på, at høringsperioden skulle finde sted i skole- og industrisommerferien. Vi forsøgte flere gange og på forskellige måder i det mindste at få en 14 dages forlængelse af høringsperioden. Det blev afvist. Blandt andet under henvisning til at ansøger ønskede svar på sin ansøgning medio august med henblik på helt eller delvist fondsfinansiering af sin udvidelse.

Da Holbæk Kommune senest kendte til Bukkerupgårds ansøgningen i februar 2016, kunne den have tilrettelagt en proces, hvor miljøgodkendelsen kom i høring inden sommerferieperioden. Så havde imødekommelsen af ansøgers ønske ikke kompromitteret inddragelse af offentligheden og det lokale demokrati.

Vi anker over, at Holbæk Kommune ikke har efterlevet § 55 stk. 3, der siger at "Offentligheden informeres tidligt i beslutningsproceduren ved offentlig annoncering eller ved andre egnede midler..."

Endvidere **anker vi** over, at de 6 ugers høringsfrist, der er angivet i landbrugslovens § 55 af Holbæk Kommune er blevet placeret direkte i industriens og skolernes sommerferieperiode fra den 27. juni til 8. august 2016. Hvorved den reelle mulighed for indflydelse for mange borgere er blevet udhulet.

Denne tilrettelæggelse af godkendelsesprocessen kan igen ses som et hastværk med at få godkendelsen klar, så ansøgeren kunne søge støttemidler – en prioritering af ansøgers interesse over offentlighedens interesser. (I øvrigt gik ansøger i gang med nybyggeriet dagen efter at Holbæk Kommunes Miljøgodkendelse forelå.)

5. Lemfældighed om manglende omhyggelighed i behandlingen af sagen

Vi anker over, at Holbæk kommunes politiske ledelse og administration under sagsbehandlingen har udvist manglende omhyggelighed i en række sammenhænge. Her gives seks eksempler

1. Undladelse af at inddrage § 36 i høringsudkastets anbefaling til miljøgodkendelse
2. Undladelse af at vurdere kombinationseffekter i ammoniakemission og lugtgener
3. Vilkår 52, at kunne skelne mellem "ikke over" og "ikke under"
4. Natur og biodiversitet
5. Upålidelige oplysninger om vandforbrug

6. Misinformation og fejl citeringer i forbindelse behandling af risiko for sundhed, luftvejssygdomme, MRSA.

1) Undladelse af at tage § 36 i brug.

Af det udsendte høringsudkast til miljøgodkendelse fremgik det, at et familiemedlem til ansøger pr. 1. juli 2016 skulle være driftsansvarlig på den udvidede produktionsvirksomhed Bukkerupgård. Såvel borgerne i kommunen som kommunen selv er bekendt med (blandt andet fra de lokale medier), at vedkommende flere gange har fået domme for overtrædelser af vilkår samt pålæg og skærpet tilsyn for drift af egne eller som driftsansvarlig på hustruens og sønnernes landbrugsvirksomheder.

I kommunens svar på indsigelserne over at vedkommende skulle stå som driftsansvarlig og lejer af stalden svarede kommunen:

”Knud Kjær Knudsen er ejer og lejer ud til Peter Kjær Knudsen, som dermed kommer til at stå for den daglige drift. Dette forhold har i princippet ingen betydning for behandlingen af ansøgning da en miljøgodkendelse altid følger ejendommen og ikke ejer/lejer forhold.”(s83)

Vi anker over at Kommunen besvarede indsigelserne på dette punkt både overfladisk og ukorrekt. § 36 siger klart, at der skal ses på om personer der har indflydelse på driften, har forbrudt sig imod reglerne i denne paragraf.

Det udkast til miljøgodkendelse som Holbæk Kommune sendte i høring oplyste da også, at det navngivne familiemedlem skulle være driftsansvarlig på Bukkerupgård.

Efterfølgende da et høringssvar fra borgere klagede over dette, blev der ændret i høringsudkastet dokumentet. Fra den 3. august optræder vedkommende ikke længere optræder som driftsansvarlig. Dette skete langt inde i den endelige høringsperiode, fem dage før høringsfristen udløb og uden at Holbæk Kommune adviserede borgerne om, at der svar sket en væsentlig ændring i høringsudkastet.

2) Undladelse af at vurdere kombinationseffekter i ammoniakemission og lugtgener

På side 40 behandles kumulation i forhold til andre ejendomme med husdyr. Her kigges alene på én anden ejendom, nemlig Bolettesminde på Tingerupvej 49 med godkendelse til 593 dyreenheder. Denne ejendom ligger ca. 1.220 meter fra Bukkerupgård.

Men der ligger en landbrugsejendom med svinebrug væsentlig tættere på Bukkerupgård, nemlig på Tingerupvej 132. Denne ejendom ligger ca. 650 meter fra Bukkerupgård og har

godkendelse til 232,6 dyreenheder.

I sagsbehandlingen har Holbæk Kommune fuldstændigt undladt denne ejendom i behandlingen af merdisposition af ammoniak og deraf mulige følger for naturen og de vand-, eng- og moseområder, som påvirkes af ikke to, men af tre store svineproduktionsvirksomheder.

Holbæk Kommune har heller ikke har forholdt sig til øgede kumulative lugtgener for de borgere, der bor tæt på både Bukkerupgård og gården på Tingerupvej 132.

Naboer fra Tingerupvej 98 og 96 bor tæt på begge gårde og de har klaget i indsigelser og hørings svar.

Vi anker over, at der ikke er sket en seriøs og grundig behandling af de kumulative effekter fra det samlede antal nærliggende landbrugsejendomme, og at der dermed ikke er tegnet et retvisende billede af de faktiske udledninger af ammoniak og lugt.

3) Vilkår 52, at kunne skelne mellem "ikke over" og "ikke under"

En borger henvendte sig 22. august 2016 – altså en uge efter miljøgodkendelsen var meddelt - til Holbæk Kommune for at spørge, om det kunne passe, at et registreringskrav kunne opfyldes ved at registrere én (1) gang i døgnet.

"Der står under afsnit 2.4 punkt 52 på side 15, at måleresultaterne skal registreres med intervaller "ikke under 5 minutter". Kan det have sin rigtighed? Kan man opfylde registreringskravet ved at registrere f.eks. en gang i døgnet? Eller er der noget jeg har misforstået? I forlængelse af dette trænger et spørgsmål sig på: hvem skal stå for dataindsamling ifm. målingerne på den forsøgsstald som I har givet tilladelse til bliver opført?"

Til dette svarer Holbæk Kommune:

"Tak for din henvendelse, som hermed besvares. Vilkår 52 Du kan have ret i, at første punkt i miljøgodkendelsens vilkår 52 er formuleret, så det kan misforstås. Vilkåret er formuleret i samarbejde med Sorø Kommune og Guldborgsund Kommune, som har et enslydende vilkår i deres miljøgodkendelser til tilsvarende stald og teknologi. Jeg har derfor med sagsbehandlere i de andre kommuner afklaret følgende: Med en opløsning på ikke under 5 minutter forstås, at der højst må være 5 minutter mellem logningen af data. Opløsning af kurve med intervaller på for eksempel en time vil give en meget dårlig kurve at se på. Dette første punkt i vilkår 52 skal i øvrigt sammenholdes med de øvrige punkter i vilkåret om, at oversigterne skal være på daglig og månedlig basis. Denne opfattelse af første punkt i vilkår 52 er i overensstemmelse med AgriFarm, som er det firma, der skal levere SRO-anlægget. Ovennævnte præcisering af vilkåret vil selvfølgelig blive videregivet til Knud Kjær Knudsen."

Vi håber, at eksemplet blot er et klart eksempel på manglende omhyggelighed i sagsbehand-

lingen afledt af det hastværk der har været med at få miljøgodkendelsen klar, så ansøger, kunne søge støttemidler. Ellers tegner det bekymrende for Holbæk Kommunes tilsyn med et testanlæg, hvis succes blandt andet skal måles via sammenlignelige, tidstro og valide registreringer.

4) Natur og biodiversitet

Vi anker over at påvirkning af **vandløb** overhovedet **ikke** er medtaget i vurderingen af påvirkningen af natur fra side 32 til 42. Bukkerup Å, som afvander til Åmosen, ligger i en afstand af **478 meter fra Bukkerupgård**. Elverdamsåen, som afvander til Tempelkrogen, ligger noget længere væk 1.400 meter fra Bukkerupgård, men rammes af kumulativ effekt fra de andre store gårde på Tingerupvej. Begge Åer afvander således til Natura 2000 områder. Der er derudover udsat ørredyngel i Elverdamsåen, som i øvrigt har været forurennet med gylle fra én eller flere af de andre store gårde på Tingerupvej.

Vi anker endvidere over, at selvom flere naturområder får **en merdisposition af ammoniak**, også over tålegrænsen, så vurderer kommunen alligevel på side 40 og 42, at det ikke skal medføre en reduktion i ammoniak udledningen fra Bukkerupgård. Det er ikke acceptabelt, især da Holbæk Kommune mangler en plan for at standse tabet af biodiversitet.

Vi anker yderligere over, at Holbæk Kommune ikke har foretaget en vurdering af ammoniak påvirkningen af områderne. Miljøministeriet har udpeget vores område som et område med særlige drikkevandsinteresser. Områderne indenfor Bukkerupgårds konsekvensradius er ydermere **nitratfølsomme områder**.

Holbæk Kommune hævder, at

”I henhold til husdyrgodkendelsesloven skal der ved godkendelse af selve dyreholdet og tilhørende anlæg **ikke** vurderes særskilt i forhold til beskyttelse af grundvand og drikkevand.”(ss121-122)

Dette finder vi meget besynderligt, og vi må konstatere, at selvom Kommunen erkender, at det er område med særlig drikkevandsinteresse, så forholder Kommunen sig ikke til, at området samtidigt er nitratfølsomt område. Vi mener, at dette forhold bør indgå i vurderingerne af ammoniak påvirkningen på området, sådan som det præciseres i miljørapport om drikkevandsressourcer side 14-15, § 5 fra Miljøministeriet.

5) Upålidelige oplysninger om vandforbrug og sammenligningsgrundlag for samme

Vi anker over et ukorrekt sammenligningsgrundlag, som Holbæk Kommunen benytter til at bedømme Bukkerupgårds vandforbrug. Flere borgere har i deres indsigelser stillet spørgsmålstegn ved om Bukkerupgårds angivne forventede vandforbrug er korrekt. Fra de første

udkast til den endelige miljøgodkendelse har ansøger flere gange justeret størrelsen af vandforbrug opad og det er landet på 28.365 m³. Men vågne borgere har i høringssvar påpeget at den næststørste svineproduktion på Tingerupvej 49, på 593 dyreenheder, har tilladelse til at bruge op til 25.000 m³, og at tallene derfor næppe kan passe for en gård af Bukkerupgårds størrelse på 931dyreenheder.

Som svar på dette høringssvar, som kom fra borgerne, anfører Holbæk Kommune

” Forelagt høringssvaret fastholder ansøger det projekterede vandforbrug, der er udregnet forholdsmæssigt ud fra den nuværende produktion. Ansøgers konsulent oplyser, at i miljøgodkendelse til ejendom på Tingerupvej 49 er vandforbruget opgivet til 11.200 m³ - altså væsentligt lavere end det projekterede vandforbrug på Bukkerupgård.” (s116)

Det lader Holbæk Kommune passerer som sandhed, på trods af, at der i samme miljøgodkendelse til ejendommen på Tingerupvej 49 – udstedt af Holbæk Kommune - står på side 34: ” Vand leveres fra egen boring. Husdyrbruget har den 2. september 2011 fået en tilladelse til indvending af 25.000 m³ grundvand pr. år til vanding af husdyr og til brug i husholdningen ”

Igen må **vi anke** over lemfældighed og manglende grundighed i sagsbehandlingen.

6) Forøget risiko for sundhed, luftvejssygdomme og MRSA

Vi anker over, at Holbæk Kommune

- Misinformerer offentligheden om risici for smitte med MRSA CC98
- Negligerer og tilbagebeviser offentlighedens bekymringer ved at fejlcitere autoritative fagpersoner og bygge på forældede data
- Først medtager MRSA som en del af godkendelsesmateriale, for så at afvise at det har nogen betydning når kommunens oplysninger gendrives.

Omkring en tredje del af borgernes indsigelser i forannonceringsperioden indeholdt bekymringer for øget risici for smitte med MRSA og luftvejslidelser, hvis Holbæk Kommune gav miljøtilladelse til Bukkerupgårds ansøgning. Bekymrede borgere i Bukkerup og Soderup adresserede bekymringen i sit høringssvar, august 2016.¹²

I Holbæk Kommunes høringsudkast blev bekymringerne tilbagevist blandt andet med henvisning til Holbæk Kommunes korrespondance med embedslægen i oktober 2014 og med en henvisning til hjemmesiderne for Statens Serum Institut, Sundhedsstyrelsen og Fødevarestyrelsen uden angivelse af de nærmere sites, datoer eller andre referencer, der kan identificere kildegrundlaget for oplysningerne.

¹² Bilag 5. Afsnit 8 fra Høringssvar fra bekymrede borgere i Bukkerup og Soderup, tiltrådt og Soderup Bylav, august 2016.

Holbæk Kommune citerer embedslægen to gange. Den første gang for at udtale: "Det er velkendt at der med fordampningen af gylle udledes nogle dampformige stoffer som kan udgøre en sundhedsmæssig risiko." og som opfølgning, at embedslægen "lægger vægt på at vilkår til reduktion af lugtgener samt bestemmelser i miljøbeskyttelsesloven skal overholdes", jf. Holbæk Kommunes høringsudkast til miljøgodkendelse fra 27. juni 2016, s96.

I embedslægens sundhedsfaglige vurdering til Holbæk Kommune den 1.10.2014 gengives in extenso her:

"Det er velkendt at dampe, støv og aerosoler fra svinefarme kan spredes via luften til omgivelserne. Nogle dampformige stoffer kan indeholde sundhedsskadelige komponenter, som fx svovlbrinte, ammoniak, mercaptaner og metan, samt støv der alle isoleret set kan relateres til forskellige former for lungesygdomme og luftvejslidelser. Desuden findes i støv og aerosoler fra svinebrug en række mikroorganismer. En luftbåren spredning af MRSA-bakterien kan ikke udelukkes, om end det anses for at være en lille risiko. Det vides, at der forekommer spredning af MRSA-bakterier til personer uden direkte tilknytning til svinelandbrug. Der er imidlertid ikke afklaret, i hvilket omfang smitten sker via personer med direkte kontakt til svin, via luften i umiddelbar nærhed af svinelandbrug eller på anden vis.

Luftgener kan erfaringsmæssigt være en betydelig belastning og udgøre et reelt sundhedsmæssigt problem ved at påvirke menneskers velbefindende, og herved have indflydelse på såvel den fysiske som den psykiske helbredstilstand. Lugtgener i bebyggede områder bør derfor minimeres. Det må anbefales, at kommunen sikrer, at vilkårene i gældende miljøgodkendelser og Miljøbeskyttelseslovens bestemmelser ubetinget overholdes."¹³

Holbæk Kommune fejl-citerer embedslægen, samtidig med at den undlader relevante og væsentlige informationer om luftvejssygdomme som mange borgere har udtrykt deres ængstelse for. Holbæk Kommune gør sig således skyldig i at misinformere offentligheden.

Fra høringsudkastet til miljøgodkendelsen skifter Holbæk Kommune imidlertid opfattelse af, hvad miljøgodkendelsen skal beskæftige sig med. I miljøgodkendelsen afviser Holbæk Kommune, at MRSA og sundhedsforhold har nogen betydning og skriver blandt andet:

"Det er tydeligt, at der er faglig uenighed mellem Professor Hans Jørn Kolmos og de statslige myndighedsinstanser, hvorfra kommunen har hentet oplysninger, som givet i kommunens kommentarer i hvidbogen til forannoncering af ansøgningen. Hvad der er det fagligt korrekte har imidlertid ikke betydning ift. afgørelser efter husdyrgodkendelsesloven, idet husdyrgodkendelsesloven ikke indeholder regulering med hensyn til sundhed og MRSA." (s121)

Det forekommer ejendommeligt at medtage MRSA og Sundhed temaet i første omgang og

¹³ Bilag 6. Embedslægens skrivelse til Holbæk Kommune af 1. oktober 2014, sagsnr. 1-2416-42/1.

til-og-med adressere problematikkerne på to A4-sider for i næste omgang, når kommunens facts og argumentation gendrives, at affeje problematikken med, at det alligevel ikke tæller med længere.

På trods af anmodning om aktindsigt samt mail og telefoniske forespørgsler har det ikke været muligt for os at identificere "de statslige myndighedsinstanser" nærmere end til at være embedslægen samt Statens Serums Institut, Sundhedsstyrelsen og Fødevarestyrelsens hjemmesider. Statens Serum Instituts hjemmeside har 672 hits om MRSA, Sundhedsstyrelsen har 174 og Fødevarestyrelsen 50 (alle pr. 4/9-16). Vi finder det uhørt med en så nonchalant henvisning. Vi har ikke været de 898 hits igennem og kan derfor ikke vide i hvilken udstrækning de understøtter Holbæk Kommunes argumentation. Vi ved til gengæld, at kommunens argumentation ikke genfindes i embedslægens skrivelse til kommunen af den 1.10.2014.

6. Principiel anke over manglende inddragelse af anden lovgivning

Såfremt Natur- og miljøklagenævnet måtte mene, at Holbæk Kommunes byråd har handlet korrekt i denne sag ønsker vi at anke over, at bekendtgørelsen af loven om miljøgodkendelse af husdyrbrug,

- a. Ikke er opdateret i forhold til store husdyrbrug i den skala der er tale om her på 930 dyreenheder, og at den ikke er justeret på stort set alle parametre (afstandskrav, trafikbelastning mv.)
- b. Tilsidesætter al anden lovgivning, der skal beskytte borgere i dette land herunder lovgivning vedrørende trafiksikkerhed, lovgivning vedrørende sundhed og smittefare, lovgivning omkring ejendomsretten og uretmæssig forringelse af andres ejendomme
- c. Ikke forholder sig til, at store husdyrbrug er blevet meget større end de 250 dyreenheder, som § 12 starter med, – i dette tilfælde næsten fire gange så stor nemlig 931 dyreenheder
- d. Ikke forholder sig til, at disse meget store husdyrbrug er egentlige industriproduktionsenheder, hvor der ikke længere er meningsfuld sammenhæng mellem mængderne af producerede dyreenheder og de landbrugsjorde, der ligger lige omkring produktionsbygningerne. Derfor er det også meningsløst at tillade disse store industrianlæg placeres i traditionelle landbrugsområder, med mange små landsbyer med en trafikal infrastruktur, der ikke er anlagt og bygget til tunge og hyppige transporter. Og hvis de alene skal bære transporterne fra svineindustriene, bliver det på bekostning af den lokale befolknings livskvalitet (boliger, sundhed og økonomi) og til skade for værdifulde kulturmiljøer.

Bilag 1

Citater fra bekendtgørelsen af lov om miljøgodkendelse af husdyrbrug:

Kapitel 2 fastsætter regler for " Forbud mod etablering af husdyrbrug m.v. og placering af staldanlæg".

§ 9 i dette kapitel angiver regler for " Skærpselser og dispensationer":

Stk. 2 siger: "Hvor overholdelse af de i § 8 nævnte afstandskrav ikke vil sikre tilstrækkeligt mod væsentlige gener eller forurening, kan kommunalbestyrelsen påbyde, at anlægget placeres mere hensigtsmæssigt, og fastsætte vilkår for indretning og drift.


Kommunalbestyrelsen fastsætter vilkår om placering, indretning og drift i forbindelse med tilladelser efter § 10 eller godkendelser efter § 11 og § 12.

Stk 3 siger endvidere: ..." Kommunalbestyrelsen fastsætter vilkår om indretning og drift i forbindelse med tilladelser eller godkendelser efter §§ 10-12. Kommunalbestyrelsen **skal** fastsætte vilkår, som sikrer, at der ikke opstår forurening eller væsentlige gener.


§ 19. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen af en ansøgning om tilladelse efter § 10 eller godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16 sikre sig, at 1) ansøgeren har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forureningen ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik og


2) husdyrbruget i øvrigt kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne.

§ 24. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen af en ansøgning om godkendelse efter § 12, stk. 2, vurdere de væsentlige mulige alternative løsninger § 31. Kommunalbestyrelsen skal meddele afslag på en ansøgning om tilladelse efter § 10 eller godkendelse efter §§ 11, 12 eller 16, hvis § 19 ikke er opfyldt.

 NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET



[Natur- og Miljøklagenævnet](#)

HUSKELISTE  MENU

Udvidet søgning 

MKN-130-00253

Ingen resultater (0.007 sekunder)

Sorter efter: relevans  dato  dato 



Den valgte søgning gav ingen resultater.

[+ SE FLERE](#)



Holbæk Kommune

| Høringer og afgørelser | EAN, CVR & SE | Kontakt |

Søg

Bukkerupgård, Bukkerupvej 67, 4340 Tølløse



Holbæk Kommune | Kanalstræde 2 | 4300 Holbæk | telefon: 72 36 36 | e-mail: post@holb.dk

Sitemap Print Forstår tekst Læs siden op



Søg

Bukkerupgård, Bukkerupvej 67, 4340 Tølløse

Bilag 5

Afsnit 8 fra Høringssvar fra bekymrede borgere i Bukkerup og Soderup, tiltrådt af Soderup Lav, august 2016.

Sikkerhed for vores helbred

Gruppen af bekymrede borgere i Bukkerup og Soderup kræver, at

- Holbæk Kommune udarbejder og implementerer plan for systematisk at følge udviklingen af MRSA CC398 på Bukkerupgård og i lokalsamfundene.
- Holbæk Kommune genvurderer mulige og øgede risici for luftsvejslidelser, der er forbundet med den produktionsudvidelse af den størrelsesorden, der er planlagt på Bukkerupgård. Vi anbefaler, at det sker sammen med fagfolk indenfor miljø- og arbejdsmedicin.

Omkring en tredje del af indsigelserne i forannonceringsperioden udtrykte bekymring for øget risici for smitte af MRSA og forværring af en række luftsvejslidelser.

I Holbæk Kommunes udkast til miljøgodkendelse affærdigedes særligt vores bekymringer for spredning af MRSA som følge af et naboskab med 30.500 svin, der til og med skal transporteres over landeveje og gennemlandsbyer. Bekymringerne affærdiges med, at husdyrgodkendelsesloven ikke indeholder regulering med hensyn til sundhed og "Hvis omkringboende oplever problemer, som menes at kunne relateres til fordampning fra svinebruget, bør egen læge kontaktes, ...". Det er uacceptabelt, at Kommunen affejer en samfundsskabt risiko. For MRSA bliver en samfundsmæssig risiko, når myndigheder godkender en produktionsvirksomhed med en kendt risiko for udvikling og spredning af MRSA. I stedet for at påtage sig ansvaret og systematisk forebygge den kendte risiko. Kommunen individualiserer ansvaret og lægger det i hænderne på de sygdomsramte. De kan fortælle deres læge(r), at de bor i nærheden af en svinefarm og at de gerne vil have, at lægen rapporterer det til embedslægen. Skal de efterfølgende spørge lægen om hun huskede det? Og hvis lægen ikke nåede det, hvad skal patienten så gøre? Mener Holbæk Kommune virkelig, at hjertepatienter, KOL-patienter, kræftpatienter og andre svært sygdomsramte og sårbare borgere skal løfte denne opgave for Kommunen og for fællesskabet? Kommunens affærdigelse af vores bekymringer og de konklusioner den byggede på faldt os for brystet.

Derfor henvendte vi os til professor, overlæge, dr. med. Hans Jørn Kolmos og spurgte, om han ville gennemlæse og kommentere afsnittet "Sundhed og MRSA" i udkast til miljøgodkendelsen for os. Hans Jørn Kolmos er ansat på Klinisk Mikrobiologisk Afdeling på Odense Universitetshospital og lærestolsprofessor i klinisk mikrobiologi på Syddansk Universitet. Professor Hans Jørn Kolmos har gennemlæst afsnittet "Sundhed og MRSA" med henblik på MRSA og knytter følgende kommentarer hertil:

Til Holbæk Kommunes udsagn om, at

1) "MRSA 398 synes at smitte mindre mellem mennesker end andre MRSA typer"

hertil anfører Kolmos, at

"Det er muligvis rigtigt, men der er ikke tale om nogen stor forskel. Det er **efterhånden ganske veldokumenteret, at MRSA CC398 kan smitte fra person til person.**"(Vores fremhævning.)

2) "Der findes endnu kun få tilfælde hos mennesker, der ikke har direkte kontakt til grise, eller som ikke bor i husstand med en person, der har direkte kontakt til grise."

hertil anfører Kolmos, at

"Sådan var det for en årrække siden, men sådan er det ikke mere. Der har de sidste par år været over 1.000 ny-smittede om året. Af disse har knap 15 % ingen kontakt til svin, hverken direkte eller indirekte via en husstandskontakt. Hvis man alene ser på de, som har infektion med bakterien, er antallet uden svinekontakt endnu højere. Tidligere danske undersøgelser peger på, at det er op mod 30 %. Konklusion: **Myndighederne arbejder med forældede tal og undervurderer risikoen for spredning af MRSA CC398 ud i lokalsamfundet omkring svinefarme.**"(Vores fremhævning.)

3) "MRSA 398 vil ikke findes i nabohuse, medmindre den bliver båret derind af mennesker, der kommer fra stalden."

hertil anfører Kolmos, at

"Jeg er ikke bekendt med undersøgelser, som dokumenterer dette. Det er utvivlsomt rigtigt, at de fleste uden for svinestaldene smittes ved personkontakt, men det behøver ikke at være en person, som kommer fra en stald, fordi det efterhånden er klart, at smittede, som ikke selv har deres gang i svinestalde, godt kan smitte videre til andre. Miljøsmitte kan muligvis også spille en rolle. Vi ved, at der er store mængder MRSA i luftafkastet fra stalde hvor der huses dyr med MRSA, og at disse bakterier kan påvises i luften op til 300 meter fra disse staldsystemer. Vi ved fortsat ikke, hvilken rolle det spiller, fordi myndighederne trods opfordringer ikke har undersøgt det. Tilsvarende ved vi heller ikke, hvilken rolle gylleudbringning og svinetransporter spiller for smittespredningen. Konklusion: **Der er ikke belæg for dette kategoriske udsagn, som nedtoner risikoen for smitte i lokalsamfundet.**"(Vores fremhævning.)

4) "Hvis man bare har husdyr-MRSA på hudoverfladen og i næsen, bliver man ikke syg."

hertil anfører Kolmos, at

"Det er ikke korrekt. Det er veldokumenteret at stafylokokbærere har en øget risiko for på et eller andet tidspunkt at udvikle en infektion, hvis immunforsvaret svækkes, eller hvis der opstår brud på de naturlige forsvarsbarrierer fx i forbindelse med operation. Konklusion: **Udsagnet er forkert og vildledende.**" (Vores fremhævning.)

Se bilag 3 Gennemgang af afsnittet Sundhed og MRSA ved Professor Hans Jørn Kolmos.

Professor Kolmos kommentarer taler for sig selv.

Der er 1.000 ny-smittede med MRSA om året. Vi ønsker ikke, at være blandt dem. Der er ikke belæg for, at nedtone risikoen for smitte i lokalsamfundet.

Vi ønsker, at vores Kommune handler ansvarsfuldt og sikrer, at der sker en systematisk overvågning af udviklingen af MSRA på Bukkerupgård og i lokalsamfundene. Det vil give en velfunderet fundament til at handle rettidigt, hvis det skulle blive nødvendigt. De fagligt alvorlige indsigelser til miljøgodkendelsens behandling af MRSA tydeliggør behovet for, at vores bekymringer for at det markant forøgede ammoniakudslip påvirker luftvejslidelser og astma tages seriøst og underkastes en tilsvarende seriøs faglig vurdering.

Holbæk Kommune
Att. Borgmester Søren Kjærsgaard
Mail: post@holb.dk

Sundhedsrisiko i forbindelse med svineproduktion tæt på Tingerup, Holbæk

Med mail af 24. marts 2014 rettede Byrådet i Holbæk ved borgmester Søren Kjærsgaard henvendelse til Sundhedsstyrelsen, Embedslægeinstitutionen Øst, for at få en vurdering af, om der er sundhedsrisiko forbundet med at bo i en landsby, hvor der foregår en intensiv svineproduktion tæt på boliger.

Sundhedsstyrelsen har endvidere modtaget henvendelse fra Tingerup Bylaug den 21. april 2014 med en tilsvarende forespørgsel.

Med mail af 1. oktober 2014 har Sundhedsstyrelsen fra kommunen modtaget kort over større dyrehold i området, samt revurderet miljøgodkendelse af 18. marts 2014 og tilsynsbrev og tilsynsskema for de nærmest beliggende ejendomme med større dyrehold.

Sundhedsfaglig vurdering

Det er velkendt at dampe, støv og aerosoler fra svinefarme kan spredes via luften til omgivelserne. Nogle dampformige stoffer kan indeholde sundhedsskadelige komponenter, som fx svovlbrinte, ammoniak, mercaptaner og methan, samt støv der alle isoleret set kan relateres til forskellige former for lungesygdomme og luftvejsirritation. Desuden findes i støv og aerosoler fra svinebrug en række mikroorganismer. En luftbåren spredning af MRSA-bakterien kan ikke udelukkes, om end det anses for at være en lille risiko. Det vides, at der forekommer spredning af MRSA-bakterier til personer uden direkte tilknytning til svine-landbrug. Der er imidlertid ikke afklaret, i hvilket omfang smitten sker via personer med direkte kontakt til svin, via luften i umiddelbar nærhed af svinelandbrug eller på anden vis.

Lugtgener kan erfaringsmæssigt være en betydelig belastning og udgøre et reelt sundhedsmæssigt problem ved at påvirke menneskers velbefindende, og herved have indflydelse på såvel den fysiske som den psykiske helbredstilstand. Lugtgener i bebyggede områder bør derfor minimeres. Det må anbefales, at kommunen sikrer, at vilkårene i gældende miljøgodkendelser og Miljøbeskyttelseslovens bestemmelser ubetinget overholdes.

Med venlig hilsen



Kåre Kristiansen
Embedslæge

01-10-2014

Sagsnr. 1-2416-42/1/

Reference KKR

T +4572227471

E seost@sst.dk

Sundhedsstyrelsen
Embedslægeinstitutionen Øst
Axel Heides Gade 1
2300 København S
Denmark

T +45 72 22 74 50

E seost@sst.dk

www.sst.dk