

From: [Charlotte og Per](#)
To: [Byggesag](#)
Subject: svar på naboorientering vedr. sagsnr. 14/67610
Date: 3. december 2014 23:00:12

Hej

Jeg bakker 100 % op om projektet som vil være til glæde og gavn for lokalsamfundet.

Mvh Per Hove, Kilden 11, Soderup, 4340 Tølløse

From: [Vinnie Andersen](#)
To: [Byggesag](#)
Subject: Svar på naboorientering vedr sagsnr 14/67610
Date: 14. december 2014 22:32:44

Svar på naboorientering om matr.nr. 35, Soderup By, Soderup Kilden 14, 4340 Tølløse

Jeg anbefaler, at bygningen rives ned, da den ikke er i bevaringsmæssig tilstand og er under kraftig forfald.

Med venlig hilsen
Vinnie Andersen

Vinnie Andersen | M +45 4168 9773 | T +45 5917 9773

From: [Jørgen Emborg Pedersen](#)
To: [Byggesag](#)
Subject: svar på naboorientering vedr. sagsnr. 14/67610
Date: 14. december 2014 15:56:18

Vedr. svar på naboorientering vedr. sagsnr. 14/67610

Jeg ser som nærmeste nabo frem til nedrivningen og til genopførelse af et nyt aktivitetshus på samme sted.

Med venlig hilsen
Jørgen Emborg Pedersen
Kilden 21, Soderup
4340 Tølløse

From: [Marianne og Tommy](#)
To: [Byggesag](#)
Subject: "svar på naboorientering vedr. sagsnr.14/67610"
Date: 15. december 2014 15:52:32

Vedr. naboorientering sagsnr 14/67610

Vi anbefaler at Kildebohuset rives ned da det ikke er i en bevaringsmæssig tilstand som det står nu.

Med venlig hilsen

Marianne Spiegelhauer & Tommy Mathisen
Kilden 6, Soderup
4340 Tølløse.

From: [Karsten Jensen](#)
To: [Byggesag](#)
Subject: Vedr. 14/67610
Date: 16. december 2014 13:28:17

Hej Rasmus Damkjær-Ohlsen, Holbæk Kommune

Jeg har følgende kommentarer [i.fm.](#) naboorientering i byggesag 14/67610:

Godkendelse under forudsætning af at nedrivningen og den nye opførelse af bygninger udelukkende er til gavn og brug af de nuværende brugere/bylavsmedlemmer og at brugen ikke udvides til f.eks. udflugtssted for udefra kommende borgere.

Endvidere ønsker jeg ikke at området på nogen måde skal skifte karakter til f.eks. skovtursområde, stige til udsigtsområde,. legeredskaber e.l. som ligger udover hvad der er i forvejen.

Nye bygninger: Ja tak.

Øvrige: Nej tak.

Med venlig hilsen

Karsten Steen Jensen
Kilden 10 - Soderup
4340 Tølløse

From: [ju funch](#)
To: [Byggesag](#)
Subject: Svar på naborientering vedr. sagsnr. 14/67610
Date: 16. december 2014 22:35:59

Jeg vil alene anfører en positiv tilkendegivelse omkring nedrivning samt genopførelse af bygninger som angivet i det såkaldte Kildebo-projekt, da brugsværdien med det nuværende hus er lig nul.

Projektet vil tilføre Soderup og omegn en fornyelse der vil kunne benyttes i mange år fremover, hvorfor jeg håber kommunen m.fl. vil give den ønskede tilladelse.

Venlig hilsen

Jens-Ulrik
Tadrevej 33, Soderup
4340 Tølløse

From: [henning christiansen](#)
To: [Byggesag](#)
Subject: svar på nabohearing vedr.sagsnr.14/67610
Date: 17. december 2014 10:52:08

Undertegnede vil hermed gøre indsigelse mod den planlagte nedrivning af bygningen Kilden 14 matrikel nr.35 Soderup by.("Kildebo")

Indsigelsen vil fra min side dels gå på de fremførte argumenter fra ejerens side og dels på det kulturhistoriske . Desuden vil jeg komme ind på det skitserede alternativ som stilles i udsigt hvis nedrivningen bevilges.

Det fremføres at den eksisterende bygning er i så dårlig stand at det ikke er rentabelt at renovere den. Det er et postulat der ikke på nogen måde er verificeret. Jeg , og heller ikke andre, har været præsenteret for et udgiftsbudget for en evt renovering, og der er da heller ikke noget udgiftsoverslag med som bilag i naboorienteringsskrivelse,- hvilket ellers må siges at være forventeligt. I hvilken stand havde man i sinde evt. at renovere bygningen? Der er ikke overhovedet fremført belæg for, at udgiften til en nænsom renovering af bygningen, skulle være af en sådan størrelse, at den forening som står som ejer, ikke skulle være i stand til at afholde den. Intet er fremlagt! Bygningens vedligeholdelsesstand kan kort beskrives således: Mønningen skal skiftes (og et par kragetræer).Eksisterende puds skal afhugges (og selvfølgelig erstattes med nyt).Pseudo-bindingsværk på murværk væk fra vejen skal fjernes ifb med oppudsning af bygningen. Et par vinduesrunder skal isættes. Sådan,- det er i store træk `to-do listen` (efter min lægmandsvurdering,- men andre eksisterer åbenbart ikke) Mere er det ikke. Bygningen har ingen, så vidt jeg kan se, sætningsskader eller revner. Med hensyn til udgifter ifb. med de skitserede reparationer er det fsv kun udskiftning af mønning og kragetræer der frembyder udgifter af signifikant karakter,- og til det vil jeg gerne knytte en kommentar: I løbet af det seneste ca.1 1/2 års tid har os 3 husejere på Kilden, der har stråtag på vore huse, fået udskiftet mønningen. I ingen af tilfældene er der rettet henvendelse til os ejere om, om det ikke vil være muligt at få vedkommende tækkemand til lige at runde "Kildebo" for på denne måde at få ordnet mønningen på dette hus til en favorabel pris, når nu man var igang alligevel. Ingen henvendelse. Det illustrerer måske meget godt situationen i en nøddeskal: Man **vil** ikke dette hus;- men har i stedet set sig gal på det, og istedet blevet `forelsket` i det skitserede alternativ, som ikke på nogen måde, i mine øjne, er en acceptabelt erstatning for det nuværende hus,- men det kommer jeg ind på nedenfor. Hvad angår udgifter til en oppudsning af bygningen samt vinduesrudeudskiftning, er det ikke noget der kan frembyde en væsentlige udgiftsbelastning, men snarere kræver arbejdskraft, hvilket byen også før har mønstret,- endda i meget højere grad end påkrævet her. Men det kræver jo at "Kildebo" ikke udelukkende bliver italesat som et problem, som det desværre er det, der efter mit indtryk, er sket..

Endvidere bliver det påpeget at bygningen fremstår "uoriginal". Ja selvfølgelig har jeg lyst til at tilføje. Alle bygningerne her på vejstrækningen Kilden fremstår `uoriginal`, - ja i hele byen er det situationen. Ingen bygninger er originale. Hvad vil det egentlig sige?? Hvornår kan en bygning siges at fremstå original?? Det er ikke et argument,- men må siges at være et eller andet `nulsumsudsagn` . Et meningsløst postulat. Lad mig gennemgå de omkringliggende bygninger: Min eget hus, Kilden 17. Det er udstyret med alt for store,og alt for mange vinduer ud mod vejen og dammen, og med alt for kraftigt, og egnsfremmed `bindingsværk` isat i en gavl der vistnok `originalt` var udstyret med en ladeport. Hamrende uoriginalt. Naboen Kilden 21 har `opstregt` bindingsværk af en ringe kvalitet således at man kan se `lusninger` og anden påført reparation ganske tydeligt. Det vil man `oprindeligt` **absolut** ikke gøre. En `original` fremtonig,specielt i vores område, vil bestå i at både tvål og stok vil være overkalkede. Desuden er huset udstyret med termoruder(og ikke kobledede eller forsatsvinduer),- og ikke mindst er det udstyret med en gavl næsten udført helt i glas!! Det kan dårligt blive mere `uoriginalt` . Hvad angår det sidste stråttækte hus på vejen, så er det måske det, der fremstår mest `originalt` . Dog har det undergået en udvidelse og er blevet påført kviste. Men ingen termoruder, glasgavle, og hverken opstregt eller for kraftigt bindingsværk. Det er totalt overkalket, som skik for det meste var her på egnen.

Hvad angår postulatet om at "Kildebo" ikke skulle være `bevaringsværdigt` , - er der kun det at bemærke, at der ingen ændringer er foretaget siden huset blev erklæret bevaringsværdigt i sin tid. Intet er blevet foretaget omkring huset der kan give anledning til en ændret status. Intet. Hvad er det, der gør at kommunen nu går i rette med sin egen beslutning? Man kan med nogen ret argumentere for, at den bevarende lokalplan for landsbyen har et strøg af komik over sig, specielt set i lyset af de uoriginale tiltag, som beskrevet ovenfor, som alle huse har undergået. Det kan godt give anledning til undren over hvad det egentlig er der skal bevares. Men det bliver da helt absurd, hvis man nedriver en bygning der ved sin blotte tistedeværelse rækker bagud i tiden. Så bliver den `bevarende` lokalplan da helt meningsløs og må formodes være annulleret for os andre.

Det fører mig frem til det sidste argument omkring "Kildebo",- nemlig det kulturhistoriske. Det er et lille hus hvor der knytter sig en ganske særlig historie,- nemlig den, at det blev opført engang i 1850-erne til en hjemvendt soldat fra 3- års krigen. Det har altid været landsbyens fælleshus, og i lang tid været brugt som `fattiglemshus` . Det alene gør for mig, at det `per se` med alle midler skal søges bevaret.

For at opsumere mine indsigelsesargumenter:

- 1) Der er ikke fremført belæg/bevis for en overmåde stort udgiftsbelastning ifb. med en renovering.
- 2) Det kan ikke henregnes som et argument for nedrivning af huset, at det fremstår `uoriginalt` ,da det ikke er

præciseret hvad der menes med dette begreb, samt i hvilken fremtrædelsesform man i givet fald har i tankerne om hvornår og hvordan det da i sin tid fremstod `originalt`.

3) Kulturhistorisk er det for byen en markant bygning der frembyder en fælles historie, som forsvinder med huset.

Nu til det skitserede alternativ: Det vil, efter min mening, på alle måder være en forringelse ifh. til den nuværende situation.

Det er oprindeligt et `bålhus` opført i tilknytning til en børnehave i en skov !! Dog kan jeg forstå at naboorienteringens bilagsmateriale, ikke er helt retvisende idet huset påtænkes udstyret med stråtag endda med en `pseudokvist`, vistnok i midten!. Jeg har lyst til at illustrere det absurde i situationen med nogle få analogier: Hvis jeg ifører mig en `sydvest`, - bliver jeg så derfor erhvervsfisker? Absolut ikke! Hvis jeg ifører mig en anorak bliver jeg så grønlander? Absolut ikke! Hvis man ifører et `skovbørnehavehus` et stråtag, bliver det så et landsbyhus? Absolut ikke. Dette hus vil være en katastrofe at få opført på det pågældende sted. For det første er det et skovhus, endda et meget tydeligt et af slagsen. Det gør sig godt hvor det er placeret idag, med sin umådeholdne brug af træ, hvor det indgår i en samlet bygningsmasse i en skov i fb med en (nu nedlagt) børnehave. Det kraftige bindingsværk spiller fint op mod den omliggende skov, og den åbne struktur går fint i spænd med den planlagte brug af huset,- nemlig som overdækket bålplads for børnene. Alt dette gør det uegnet som planlagt erstatningshus i vores landsby. For det første vil det alt for kraftige bindingsværk være lokalfremmed og ahistorisk da det vil fremstå opstreget i sin `nøgne` tilstand og ganske væsensfremmed ifh til de øvrige bygninger. En sådant `træhus` vil fremstå som et fremmedelement i lokalmiljøet og ikke være en kommentar til ;. men tværtimod en modsigelse til de øvrige bygninger i området. Desuden er den set mod facaden `tung` mod venstre, og fremstår derfor unødigt uharmonisk, til forskel fra det nuværende "Kildebo" der, trods alt, fremstår med et harmonisk facadeforløb. Da `skovhuset` yderligere er udstyret med en trægavl, som vel også skal males i en farve, vil det, sammen med skurummet i huset, yderligere understrege tyngden i venstre side. Alt dette vil, sammen med de tomme tavler, gøre det totalt væsensfremmed for lokalmiljøet. Dertil er også at tilføje at området hernede historisk set har været bebygget med `fattigfolkenes` boliger. Aldrig har der været husmandssteder endsige gårde hernede, men altid daglejer-/ fattiglemboliger. At opføre et hus der signalerer noget helt andet og overskudsagtigt, som dette skovhus, vil være en fejltagelse både æstetisk og lokalhistorisk, og det vil komme til at fremstå som en pastiche over et landsbyhus med et strejf af parvenu, som bliver yderligere understreget af, at dette `hus` tilsyneladende, ikke tænkes udstyret med nogen form for sokkel, men de bærende stolper skal i stedet, på `carport-måner`, støttes af nedstøbte stolpeholdere(sic!) Dette `hus` vil selvfølgelig ikke på nogen måde række tilbage til det hus der var på stedet før, men vil være en besynderlig hybrid som helt tydeligt vil virke provokerende og formodes umiddelbart at ville udløse det spontane spørgsmål hos besøgende (og os naboer): Hvorfor er tavlene ikke udfyldt? Ja hvorfor?? Hvad skal man med et sådant `gennemtrækshus`? Hvad skal det gøre godt for?

Efter en telefonkontakt med arkitektfirmaet har jeg fået det indtryk at de **ikke** har været herude for at besigtige området og dermed givet tilsagn til at den oprindelige børnehavebygning vil være velegnet som landsbyhus her. Ydermere må der også, som jeg ser det, være usikkerhed omkring, om der kan opnås tilladelse, fra arkitektfirmaet, til at man bare sådan påklitrer et stråtag på et hus, som er tænkt placeret i en helt anden kontekst,- men tilladelserne må formodes at være på plads, selvom det ikke fremgår af materialet.

Med håb om at min indsigelse bliver fulgt

Vh

Henning Christiansen

Kilden 17

Soderup

Ps.: Jeg er meget vel klar over, at der er bundet meget prestige i, fra initiativgruppens side, at få nedrivningen gennemført, da der er lagt et meget stort og velykket arbejde i at hjemtage fondsmidler til etablering af det `nye Kildebo`, - og at det derfor er `op ad bakke` for mine argumenter;- ikke mindst da det meste af byen er begejstret for det nye `skovbørnehavehus`, - men jeg synes nu mine argumenter skulle fremføres alligevel;- selvom det indebærer en fare for at spolere et velorkestreret forløb,for nedrivning. Desuden vil fremtiden med det nye hus, så vidt jeg kan se,indebære mindst lige så store driftsudgifter som nu, da ansvarsforsikring stråtagsvedligeholdelse etc. stadig vil gøre sig gældende.

PPs.: Hvis nedrivningsafgørelsen går mig imod, vil jeg godt have ankemuligheder oplyst.

From: [Hanne Jensen](#)
To: [Byggesag](#)
Subject: svar på naboorientering vedr.sagsnr.14/67610
Date: 17. december 2014 21:14:06

Sagsb. Rasmus Damkjær-Ohlsen.

Jeg har ingen bemærkninger vedr.nedrivning vedr.sagsnr.14/67610 da det ikke er i bevaringsmæssig tilstand.

Med venlig hilsen
Hanne Jensen
Tadrevej 42 Soderup

From: [Karen Munk Nielsen](#)
To: [Rasmus Damkjær-Ohlsen](#)
Subject: SV: Orientering og høring: bevaringsværdige bygninger til nedrivning
Date: 6. november 2014 14:33:06
Attachments: [image001.gif](#)

Hej Rasmus,

Ja det er rigtigt, at Kristian og jeg har været ude at se på huset Kilden 14, der desværre er meget misligholdt og ikke længere består af særlig mange originale materialer. Det er sørgeligt, at der endnu en gang er tale om, at mange års forsømmelse ødelægger kulturhistoriske huse. Museet kan principielt ikke anbefale en nedrivning, men derimod en restaurering.

Med venlig hilsen

Museum Vestsjælland

Karen Munk-Nielsen

Daglig leder af Holbæk Museum

Tlf. 41 37 92 55

www.holbmus.dk

www.vestmuseum.dk

Fra: Rasmus Damkjær-Ohlsen [mailto:radoh@holb.dk]

Sendt: 28. oktober 2014 14:38

Til: Karen Munk Nielsen; 'Gunner Nielsen (gunner@post3.tele.dk) (gunner@post3.tele.dk)'; Kristian Hestbech

Emne: Orientering og høring: bevaringsværdige bygninger til nedrivning

Kære Team Bevaring

Der er pt. 2 ansøgninger om nedrivning på bevaringsværdige bygninger udpeget til høj bevaring.

Kilden 14

Der ansøges om at få tilladelse til at rive et gammelt bindingsværkshus ned. Huset står på offentligt areal, og er svært medtaget af fugt, og fremstår med uoriginale dele.

Huset er omfattet af en bevarende lokalplan.

Der ønskes at få opført et udhus i træ og et åbent "madpakkehus" i bindingsværk i stedet.

Vedhæftede billede er af huset. Kristian og Karen skulle have besigtiget huset for nylig, og kan måske bidrage med flere bemærkninger.

Har I nogen kommentarer eller bemærkninger til nedrivning af denne?

Med venlig hilsen

Rasmus Damkjær-Ohlsen

Byggesagsbehandler, Arkitekt MAA

Telefon: 72364140

E-mail: radoh@holb.dk

Holbæk Kommune

By og Landskab

Byg

Kanalstræde 2

4300 Holbæk

www.holbaek.dk



From: [Gunner Nielsen](#)
To: [Rasmus Damkjær-Ohlsen](#)
Subject: Re: Orientering og høring: bevaringsværdige bygninger til nedrivning
Date: 28. oktober 2014 21:31:56
Attachments: [image001.gif](#)

Kære Rasmus Damkjær-Ohlsen.

Tak for fremsendte orientering vedr. bygninger, der søges nedrevet.

Til sagen vedr. bygningen i Soderup har jeg erfaret, at der er tale om en bygning, der er i meget ringe stand - og som står på bylavets jord. Det er, efter hvad jeg har fået oplyst, meningen, at bylavet vil bruge en ny bygning på stedet til bylavets aktiviteter og mødested for de lokale beboere, og jeg går derfor ud fra, at man selv er interesseret i at få den nye bygning til at se ud på en måde, så den er tilpasset det omkringliggende miljø. Jeg går derfor ud fra, at der i forbindelse med en nedrivningstilladelse stilles krav om, at den nye bygning opføres, og at det sker i en udformning, som er i harmoni med omgivelserne - altså de omkringliggende bindingsværksbygninger.

Netop i denne tid, hvor 1864-krigen markeres på forskellige måder, er det jo tankevækkende, at huset på Kilden 14 oprindeligt blev bygget af godsejeren på Aastrup til en hjemvendt soldat fra krigen - så det bevaringsværdige er jo oplagt, men det må vist efter det oplyste medgives, at tilstanden af huset efterhånden er sådan, at det ikke står til at redde.

Som sagt tak for orienteringen - det vil være rart, hvis du/I også i fremtiden vil orientere Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur i Holbæk Kommune, når sådanne nedrivningssager dukker op - og selvfølgelig gerne i så god tid, at vi har lejlighed til i foreningen at overveje situationen og komme med kvalificerede indstillinger.

Med venlig hilsen

Gunner Nielsen
Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur i Holbæk Kommune

----- Original Message -----

From: [Rasmus Damkjær-Ohlsen](#)
To: '[Karen Munk Nielsen \(kmn@vestmuseum.dk\)](#)'; '[Gunner Nielsen \(gunner@post3.tele.dk\)](#)' ; [Kristian Hestbech](#)
[\(gunner@post3.tele.dk\)](#) ;
Sent: Tuesday, October 28, 2014 2:38 PM
Subject: Orientering og høring: bevaringsværdige bygninger til nedrivning

Kære Team Bevaring

Der er pt. 2 ansøgninger om nedrivning på bevaringsværdige bygninger udpeget til høj bevaring.

Kilden 14

Der ansøges om at få tilladelse til at rive et gammelt bindingsværkshus ned. Huset står på offentligt areal, og er svært medtaget af fugt, og fremstår med uoriginale dele.

Huset er omfattet af en bevarende lokalplan.

Der ønskes at få opført et udhus i træ og et åbent "madpakkehus" i bindingsværk i stedet.

Vedhæftede billede er af huset. Kristian og Karen skulle have besigtiget huset for nylig, og kan måske bidrage med flere bemærkninger.

Har I nogen kommentarer eller bemærkninger til nedrivning af denne?

Med venlig hilsen

[Rasmus Damkjær-Ohlsen](#)

Byggesagsbehandler, Arkitekt MAA

Telefon: 72364140

E-mail: radoh@holb.dk

Holbæk Kommune

By og Landskab

Byg

Kanalstræde 2

4300 Holbæk

www.holbaek.dk

